

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SAUGOMŲ TERITORIJŲ ĮSTATYMO NR. I-301 2 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-1674

Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2018 m. balandžio 18 d. sprendimo Nr. SV-S-675 „Dėl teisės aktų projektų išvadų“ 1.6 papunktį, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Nepritarti Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1674 (toliau – Įstatymo projektas) dėl šių priežasčių:

1. Įstatymo projektu siūloma formuluotė, apibrėžianti juridinio fakto nustatymo pagrindus, prieštarautų Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nuostatomis dėl įrodymų teikimo ir jų vertinimo, nes pagal Civilinio proceso kodekso 1 straipsnio 2 dalį, kai yra prieštaravimų tarp Civilinio proceso kodekso ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymų, teismas vadovaujasi Civilinio proceso kodekso normomis; taip pat pagal Civilinio proceso kodekso 178 straipsnį šalys turi įrodyti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus, o pagal Civilinio proceso kodekso 185 straipsnį teismas vertina byloje esančius įrodymus pagal vidinį įsitikinimą, pagrįstą visaspusišku ir objektyviu aplinkybių išnagrinėjimu ir jokie įrodymai neturi teismui iš anksto nustatytos galios, išskyrus Civilinio proceso kodekso numatytas išimtis.


2. Skirtingas buvusių sodybų atstatymo reglamentavimas saugomose teritorijose ir miško žemėje (vadovaujantis Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 7 punktu, buvusių sodybų miško žemėje faktas nustatomas pagal archyvinius dokumentus; jeigu jų neišliko, – nustatant juridinį faktą) neatitinka teisėkūros aiškumo ir proporcingumo principų, nes sudaromos sąlygos taikyti dvejopą teisinį reguliavimą, kai buvusi sodyba yra miško žemėje, kuri yra saugomoje teritorijoje.


3. Siūlomas teisinis reguliavimas – nustatyti datą, su kuria siejamas buvusios sodybos fakto nustatymas, būtų teisiškai nekorektiškas, nes kartografiniuose dokumentuose nefiksuoja sodybos pastatymo data. Nustatant buvusios sodybos juridinį faktą teisme, būtų sudėtinga įrodyti konkrečią sodybos pastatymo dieną. Aiškinamajame rašte nepagrįsta, kuomet remiantis Įstatymo projektu siūloma nustatyti tokią datą.

Ministras Pirmininkas

Aplinkos ministras


Teisės įstatymo skyrius
Rada Skirkevičiūtė
Vykdomoji direktorė


VYRIAUSIOJI SPECIALISTĖ
REGINA JURKONIENĖ
2018-07-31


Ministras Pirmininkas
2018-07-31